

UCHWAŁA NR 535/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 grudnia 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Przasnyszu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przasnyszu kandydaturę Pani Małgorzaty Wąsowskiej referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Przasnyszu,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przasnyszu kandydatur:
 1. Pani prokurator Doroty Bielickiej,
 2. Pani asystent Urszuli Burel,
 3. Pani asystent Iwony Hulko,
 4. Pana asystenta Marcina Korajczyka,
 5. Pani asystent Elżbiety Lili Kozikowskiej,
 6. Pana referendarza Pawła Jerzego Kurbiel,
 7. Pani asystent Izabeli Mańko,
 8. Pana asystenta Roberta Ostatka,
 9. Pani asystent Małgorzaty Samelskiej,
 10. Pani asystent Doroty Śledziewskiej,
 11. Pana asystenta Wojciecha Józefa Walickiego.

- III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła

umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur Pana Macieja Helmina oraz Pana Pawła Mąki.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Przasnyszu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155, zgłosiło się czternastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Przasnyszu, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani referendarz Małgorzaty Wąsowskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Okręgowego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani referendarz Małgorzaty Wąsowskiej podkreślił, że Kandydatka ta posiada odpowiedni staż pracy i doświadczenie zawodowe. Pani Małgorzata Wąsowska została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Przasnyszu z dniem 20 listopada 2008 r. i pełni je do chwili obecnej w tym Sądzie w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Zespół zważył, że Pani referendarz Małgorzata Wąsowska uzyskała bardzo dobrą ocenę pracy wystawioną przez wizytatora. Jej kandydatura otrzymała jednogłośnie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Jednocześnie kandydatura ta otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce (21 głosów

„za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 118 punktów).

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani referendarz Małgorzaty Wąsowskiej postanowili zarekomendować Radzie właśnie Jej kandydaturę. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie były one lepsze od kandydatury Pani referendarz Małgorzaty Wąsowskiej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Przasnyszu jest Pani referendarz Małgorzata Wąsowska.

2. Pani referendarz Małgorzata Wąsowska urodziła się 7 października 1981 r. w Ciechanowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą plus. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Z dniem 20 listopada 2008 r. Pani Małgorzata Wąsowska została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Przasnyszu i nadal wykonuje tę funkcję. Początkowo pracowała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, a od dnia 2 września 2009 r. została skierowana do pracy w pełnym wymiarze czasu pracy do IV Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Wizytator stwierdził, że wnioski wyrażone w sprawozdaniu z poprzedniej analizy orzecznictwa Pani referendarz Małgorzaty Wąsowskiej opracowanej we wrześniu 2011 r.

zachowują pełną aktualność. W okresie od daty opracowania poprzedniej oceny do czasu wystąpienia dłuższej przerwy w wykonywaniu czynności (od kwietnia 2012 r.) Pani referendarz utrzymywała wysoki poziom orzecznictwa, przy zachowaniu wysokiej liczby spraw załatwionych w poszczególnych okresach sprawozdawczych (drugi wynik w okręgu w 2011 r.). Uwzględniając wnioski z poprzedniej analizy, jak i z niniejszej oceny wizytator stwierdził, że Pani referendarz posiada już wystarczające predyspozycje, niezbędne do sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego. Jej gruntowne przygotowanie teoretyczne nabyte w okresie studiów i podczas aplikacji sądowej zostało uzupełnione doświadczeniem nabytym w trakcie wykonywania czynności w charakterze referendarza sądowego w dwóch wydziałach Sądu Rejonowego w Przasnyszu, z którym związana jest od początku swojej kariery zawodowej. Niewątpliwie Pani Małgorzata Wąsowska jest osobą zdolną, pracowitą, odpowiedzialną, dokładną w pracy i wysoko ocenianą w swoim środowisku. Jej duże zaangażowanie w zapewnieniu sprawnego funkcjonowania IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sadu Rejonowego w Przasnyszu, zwłaszcza w okresie długiej nieobecności jego przewodniczącej, pozwala też na stwierdzenie, że w pełni identyfikuje się z pracą tego Sądu. Oczywiście, w przypadku uzyskania powołania na stanowisko sędziowskie będzie musiała uzupełnić swą – niewątpliwie – dużą wiedzę, gdyż praca na stanowisku sędziego wymaga znacznie szerszego przygotowania – nie tylko od strony proceduralnej, ale także znajomości stosowanego prawa materialnego różnych dziedzin. Jednak pod tym względem Jej sytuacja nie różni się niczym od statusu innych referendarzy i asystentów ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego. W konkluzji wizytator stwierdził, że ocena pracy Pani referendarz Małgorzaty Wąsowskiej wypadła bardzo dobrze, a stwierdzone nieliczne uchybienia nie były na tyle istotne, żeby mogły zmienić jej ogólny wynik. W przekonaniu wizytatora Pani Małgorzata Wąsowska posiada wystarczające kwalifikacje do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce, na posiedzeniu w dniu 3 października 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Małgorzaty Wąsowskiej.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce, które odbyło się w dniu 8 października 2013 r. kandydatura Pani referendarz Małgorzaty Wąsowskiej uzyskała następujące poparcie: 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 118 punktów.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani referendarz Małgorzata Wąsowska, to osoba o wysokich kwalifikacjach i dużym doświadczeniu zawodowym. Pani referendarz podczas kilkuletniego stażu pracy od początku kariery zawodowej jest związana z Sądem Rejonowym w Przasnyszu. Jest osobą pracowitą, sumienną, zdyscyplinowaną, potrafiącą dobrze organizować sobie pracę.

Pani referendarz Małgorzata Wąsowska posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła jako aplikant etatowy oraz referendarz sądowy.

Podkreślić również należy, że praca Pani referendarz została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracuje lub współpracowała.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wysokie kwalifikacje zawodowe prezentuje również Pani asystent Urszula Burel, jednakże w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Jej kwalifikacje zostały ocenione nieznacznie niżej od kwalifikacji wnioskowanej kandydatki.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani referendarz Małgorzaty Wąsowskiej.

Pani referendarz uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię dla swojej kandydatury na Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce kandydatura Pani referendarz uzyskała najwyższe poparcie spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie nie uzyskał zbliżonego poparcia dla swojej kandydatury.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani referendarz Małgorzata Wąsowska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą plus. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Następujący kandydaci uzyskali takie same lub zbliżone oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie:

Pani asystent Urszula Burel, Pani asystent Iwona Hulko, Pan asystent Marcin Korajczyk, Pan referendarz Paweł Jerzy Kurbiel, Pani asystent Elżbieta Lilia Kozikowska, Pani asystent Izabela Mańko, Pan asystent Robert Ostatek, Pani asystent Małgorzata Samelska, Pani asystent Dorota Śledziwska oraz Pan asystent Wojciech Józef Walicki.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani referendarz Małgorzaty Wąsowskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Przasnyszu zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani prokurator Dorota Bielicka, Pani asystent Urszula Burel, Pani asystent Iwona Hulko, Pan asystent Marcin Korajczyk, Pan referendarz Paweł Jerzy Kurbiel, Pani asystent Elżbieta Lilia Kozikowska, Pani asystent Izabela Mańko, Pan asystent Robert Ostatek, Pani asystent Małgorzata Samelska, Pani asystent Dorota Śledziwska oraz Pan asystent Wojciech Józef Walicki. nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz Małgorzaty Wąsowskiej oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani prokurator Doroty Bielickiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Urszuli Burel nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Iwony Hulko nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Korajczyka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Lilii Kozikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Jerzego Kurbiel nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Mańko nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Roberta Ostatka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Samelskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Śledziewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Józefa Walickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w następstwie cofniętego wniosku przez Pana Macieja Helmina i złożonej przez niego rezygnacji z udziału w niniejszym postępowaniu konkursowym (17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i głosów „wstrzymujących się”).

- Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w następstwie nominacji sędziowskiej otrzymanej przez Pana Pawła Mąkę w dniu 19 września 2013 r. (17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i głosów „wstrzymujących się”).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

